

Zakład Diagnostyki Medycznej

60-595 Poznań, Dobra 38a
biuro@zdmidobra.pl www.zdmidobra.pl
tel. (61) 66 30 781
fax (61) 66 30 780

Poznań, 26 sierpnia 2013 r.

Pan

Dr n. med. Robert Starzec, MBA

Dyrektor

Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej

Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Łodzi

ul. Północna 42

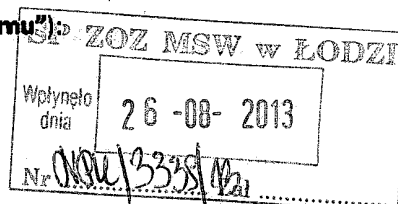
91-425 Łódź

Oferent: Zakład Diagnostyki Medycznej sp. z o.o.
(Odwołujący się:) 60-595 Poznań, ul. Dobra 38a

ODWOŁANIE
od rozstrzygnięcia konkursu ofert
z dnia 15 lipca 2013 roku
na udzielanie świadczeń zdrowotnych
w zakresie diagnostyki laboratoryjnej

Działając na podstawie art. 154 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 z późn. zm. „śozU”) w związku z art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2011 r. Nr 112, poz. 654 z późn. zm. „dzIU”) Oferent (Zakład Diagnostyki Medycznej sp. z o.o. w Poznaniu) składa odwołanie dotyczące rozstrzygnięcia konkursu ofert z dnia 15 lipca 2013 roku na udzielanie świadczeń zdrowotnych w zakresie diagnostyki laboratoryjnej opublikowanego w dniu 21 sierpnia 2013 roku na stronie internetowej Zamawiającego.

Oferent zarzuca Udzielającemu zamówienia (Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych w Łodzi „Zamawiającemu”):



- naruszenie art. 147 § 2 w zw. z art. 26 ust. 4 dz.U. – poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert nieprzewidzianych w warunkach konkursu ogłoszonych przez Zamawiającego, ewentualnie art. 148 § 2 w zw. z art. 26 ust. 4 dz.U. – poprzez błędną ocenę ofert (w tym oferty złożonej przez Odwołującego się) z punktu widzenia jedynego kryterium oceny ofert przewidzianego w warunkach konkursu;
- naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm., „fpU”) – poprzez naruszenie zasad dokonywania wydatków publicznych w sposób celowy i oszczędny;

W związku z powyższym Oferent wnosi o uchylenie rozstrzygnięcia konkursu i o ponowne dokonanie oceny ofert zgodnie z kryterium zawartym w Szczegółowych Warunkach Konkursu Ofert „SWKO”.

UZASADNIENIE

W dniu 15 lipca 2013 roku Zamawiający opublikował ogłoszenie o wszczęciu procedury konkursowej mającej na celu zawarcie umowy o realizację badań diagnostycznych na rzecz Zamawiającego w latach 2013-2015 (w trybie art. 26 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej).

W warunkach konkursu określono m.in., że dopuszcza się możliwość składania ofert częściowych w poszczególnych grupach (z zastrzeżeniem pkt. V ust.10 SWKO), jak również, zgodnie z pkt. VIII SWKO, że jedynym kryterium oceny ofert jest cena oferowanych przez oferentów świadczeń zdrowotnych.

Odwołujący się złożył ofertę zgodnie z warunkami ustalonymi przez Zamawiającego i w terminie określonym w ogłoszeniu.

W dniu 21 sierpnia 2013 r. Komisja Konkursowa ogłosiła rozstrzygnięcie konkursu ofert, zamieszczając na stronie internetowej Zamawiającego zestawienie podmiotów wyłonionych w toku postępowania, z którymi zostaną zawarte umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych.

W dniu 22 sierpnia 2013 roku Oferent wystosował do Zamawiającego prośbę o przesłanie szczegółowego wyniku oceny ofert Zakładu Diagnostyki Medycznej sp. z o.o. oraz Synevo Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wybranej jako najkorzystniejszej wg przyjętych kryteriów oceny ofert złożonych w postępowaniu konkursowym, z uwzględnieniem w zestawieniu cen oraz czasu oczekiwania na badanie dla poszczególnych pozycji zaoferowanych przez firmę Synevo Polska sp. z o.o. w zakresie objętym ofertą Zakładu Diagnostyki Medycznej sp. z o.o..

Analiza ww. zestawienia otrzymanego 23 sierpnia 2013 roku prowadzi do wniosku, że wyłoniony przez Komisję Konkursową podmiot nie zaoferował najlepszej ceny, albowiem Odwołujący się zaoferował ceny niższe od oferowanych przez wybrany podmiot. Dotyczy to wszystkich badań objętych ofertą Odwołującego się.

Powyższe w sposób oczywisty dowodzi, że Zamawiający naruszył zasady postępowania oraz kryterium oceny, które sam ustalił i wybrał ofertę, która była droższa od oferty Odwołującego się. Należy zaznaczyć, że warunki określone w ogłoszeniu o konkursie ofert nie uległy zmianie w toku postępowania w omawianym wyżej zakresie. Zamawiający nie kontaktował się również z Odwołującym się w celu doprecyzowania lub wyjaśnienia oferty.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z SWKO transport materiału do badań nie stanowił kryterium oceny ofert.

Tym samym należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył zasady postępowania konkursowego określone w art. 147 i 148 śozU. Wybór przez Zamawiającego oferty droższej od złożonej przez Odwołującego się wskazuje, że albo Zamawiający w istocie faktycznie zmienił kryteria oceny ofert ustalone w ogłoszeniu o konkursie ofert (naruszając art. 147 śozU), albo też - stosując kryterium ceny - w sposób błędny dokonał porównania ofert (naruszając art. 148 śozU).

Dokonując wyboru ofert droższych od złożonej przez Odwołującego się, Zamawiający naruszył również przepis art. 44 ust. 3 pkt 1 fpU stanowiący, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady m.in. uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Tymczasem, Odwołujący się złożył w odpowiedzi na ogłoszenie o konkursie ofertę, która gwarantuje Zamawiającemu realizację zadania w sposób oszczędny przy zachowaniu zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Interes prawny Odwołującego się, o którym mowa w art. 152 ust. 1 śozU w zw. z art. 26 ust. 4 dzIU, jest w niniejszej sprawie oczywisty albowiem Odwołujący się złożył ofertę na wykonywanie badań laboratoryjnych objętych konkursem ofert, która to oferta była korzystniejsza od wybranej przez Komisję Konkursową.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że niniejsze odwołanie jest w pełni zasadne, a rozstrzygnięcie konkursu winno zostać uchylone jako dokonane z istotnym naruszeniem prawa.

PREZES ZARZADU
Zakładu Diagnostyki Medycznej sp. z o.o.

Tomasz Nowak