



Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Łodzi

ul. Północna 42 (42) 63 41 100 – Centrala
91-425 Łódź (42) 67 85 523 – Fax

www.szpital.lodz.pl
kontakt@zoz-mswia-lodz.pl



Łódź dnia 09.06.2025 r.

E-Work HR Company Poland
Sp. z o.o.
Ul. Sienkiewicza 82/84
90-318 Łódź

Dot. ogłoszenia o konkursie z dnia 29.05.2025 r. ofert na pełnienie dyżurów personelu medycznego

Poniżej przedstawiamy odpowiedzi na zapytania, zadane do warunków i umowy

1. Wnioskujemy o usunięcie postanowień § 9 zarówno ust. 1, jak i ust. 2, gdyż pozostają w sprzeczności z zasadą odpowiedzialności zdefiniowaną w § 13 ust. 1, w którym to z kolei rekomendujemy usunięcie treści zaczynającej się od słów "... chyba że ..." i dalej; ustawa (art. 27 ust. 7 ustawy o działalności leczniczej) nie rozróżnia w żaden sposób solidarnej odpowiedzialności w zależności od stopnia naruszenia obowiązków etc.;

Brak zgody.

Odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przy udzielaniu świadczeń w zakresie udzielonego zamówienia ponoszą solidarnie udzielający zamówienia i przyjmujący zamówienie i dotyczy to odpowiedzialności wobec pacjenta.

Umowa reguluje kwestię odpowiedzialności pomiędzy przyjmującym zamówienie a udzielającym zamówienie.

2. Rekomendujemy dopisanie w § 17 ust. 1 pkt a) słowa "rażąco" w kontekście naruszenia postanowienia niniejszej umowy – sankcja rozwiązania umowy za samo tylko "zwykłe" naruszenie umowy jest sankcją zbyt dotkliwą;

brak zgody

3. Wnioskujemy o obniżenie wysokości kary umownej (§ 16 ust. 1) do 0.1% wartości faktury wystawionej za poprzedni okres rozliczeniowy;

brak zgody

Kary mają na celu mobilizować do należytego wykonywania umowy. Dopóki Wykonawca nie będzie naruszał postanowień umowy, dopóty kary nie będą naliczane.

Określone kary nie mają wygórowanego charakteru

4. Wnioskujemy o zmianę treści postanowienia sformułowanego w § 14 ust. 1, 3 i 4 umowy w zakresie określenia wynagrodzenia Przyjmującego Zamówienie. Aktualne brzmienie ww. postanowień sugeruje, że faktury VAT wystawiane przez Przyjmującego Zamówienie miałyby obejmować wyłącznie 'marżę określoną kwotowo od każdej przepracowanej godziny pracy pracownika Przyjmującego Zamówienie na danym stanowisku pracy', i

pomija w zupełności koszt świadczenia usługi medycznej przez Przyjmującego Zamówienie na rzecz Udzielającego Zamówienie (koszt pracy personelu).

Szpital informuje, że wynagrodzenie Przyjmującego Zamówienie stanowi marża. Ponadto szpital pokrywa koszty wynagrodzenia personelu. Stanowiska pracy, stawki wynagrodzenia oraz marże określone będą w Załączniku nr 1 do umowy.

Zwracamy się również o udzielenie informacji w jaki sposób Udzielający Zamówienia przewiduje realizowanie usługi przez Przyjmującego Zamówienie w kontekście stosunku prawnego nawiązanego z personelem medycznym. W szczególności prosimy o wskazanie, czy w wyniku ww. postępowania Udzielający Zamówienia dopuszcza możliwość świadczenia usług za pośrednictwem wyłonionego z postępowania konkursowego podmiotu zewnętrznego (NZOZ z wpisami rejestrowymi będący Przyjmującym Zamówienie) z oddelegowaniem do świadczenia dyżurów personelu medycznego, który posiada zatrudnienie stałe na umowach o pracę (etat) bezpośrednio w SP ZOZ MSWiA. Chodzi o usługę outsourcingu personelu lekarskiego, pielęgniarskiego i pomocniczego realizowaną zgodnie z bieżącym zapotrzebowaniem dyżurowym, gdzie podstawą prawną jest art. 8 ust. 2a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych (rozszerzona definicja pracownika).

Zamawiający przewiduje, że usługi będą przez personel Przyjmującego Zamówienie posiadający aktualne, potwierdzone na piśmie, kwalifikacje do świadczenia usług medycznych.

Przyjmujący Zamówienie może zlecić innemu podmiotowi udzielanie świadczeń zdrowotnych i związanych z tym obowiązków, określonych w niniejszej umowie wyłącznie po uzyskaniu pisemnej zgody Udzielającego Zamówienie. Podmiotem takim może być tylko podmiot posiadający kwalifikacje do udzielania świadczeń zdrowotnych i zatrudniający personel posiadający kwalifikacje o których mowa w § 2 umowy.

Zwracamy również uwagę na następujące kwestie wynikające z Ogłoszenia: 1. Opis kryteriów oceny ofert, ich znaczenie oraz sposób oceny ofert określony w punkcie VII., jak również wymagania Udzielającego Zamówienia dla oferentów przystępujących ponownie do konkursu, opisane w punkcie V. podpunkt 9. są sprzeczne z ustawą z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, tj. z art. 148 ust. 1 tej ustawy. Zgodnie z brzmieniem ww. przepisu: „Porównanie ofert w toku postępowania w sprawie zawarcia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej dokonuje się według kryteriów wyboru ofert: 1) jakości, 2) kompleksowości, 3) dostępności, 4) ciągłości, 5) ceny udzielanych świadczeń opieki zdrowotnej”. Z powyższego wynika, iż ustawowe kryteria wyboru ofert zdefiniowane są w sposób kategoriowy i jednoznaczny, a wśród tych kryteriów ustawa nie rozróżnia kryteriów takich jak ‘rekomendacje’ czy ‘opóźnienia’. Wymaganie przez Udzielającego Zamówienia od oferenta oświadczeń, o których mowa w pkt V. podpunkt 9. na potrzeby zdefiniowanych w punkcie VII. kryteriów wyboru ofert, ich znaczenia i sposobu oceny pozostaje nie tylko sprzeczne z ustawą, ale także stanowić może nieuprawnioną ingerencję w prawnie chronione interesy oferenta wyrażające się w ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa;

Do konkursu ofert art. 148 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych stosuje się odpowiednio.

Kryteria wyboru ofert zostały ustalone w sposób prawidłowy i zobiektywizowany, jednakowy dla wszystkich uczestników postępowania konkursowego, z zachowaniem zasady równego traktowania wszystkich oferentów, bez naruszenia zasad uczciwej konkurencji.

Mający w sprawie zastosowanie art. 26 ustawy o działalności leczniczej wyraźnie odwołuje się do typowych dla prawa cywilnego pojęć takich jak oferta, czy konkurs ofert co wskazuje na dopuszczenie zasady swobody w zawieraniu umów. W myśl tej zasady pracodawca może ustalić *kryteria* wyboru, które uzna za celowe. Na podkreślenie zasługuje to, że do konkursu ofert stosuje się tylko wymienione w art. 26 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej przepisy u.ś.o.z. i tylko odpowiednio. Zatem postępowania konkursowego w trybie ustawy o działalności leczniczej nie można utożsamiać z postępowaniem przeprowadzanym w trybie u.ś.o.z.

2. Dochodzi również do nieznajdującego uzasadnienia rozróżnienia wymagań wobec oferentów, którzy składają ofertę po raz pierwszy względem oferentów przystępujących już uprzednio do konkursu – poprzez wprowadzenie wymogu przedłożenia oświadczeń, o jakich mowa w punkcie V. podpunkcie 9. wyłącznie wobec oferentów przystępujących ‘ponownie’ do konkursu. Powyższe stanowi o niejednolitych kryteriach konkursu i sformułowaniu kryteriów oceny w sposób sprzeczny z ustawą oraz ingerujący w działalność gospodarczą oferentów, w tym może naruszać tajemnicę przedsiębiorstwa;
j.w.

3. Zwracamy się również o wyjaśnienie zastrzeżenia z punktu V. podpunktu 10. Ogłoszenia, a dotyczącego ‘możliwości podpisania umów z wybranymi Oferentami na różny okres ich obowiązywania’, w szczególności w zakresie tego, jak należy rozumieć zawarcie umów na różny okres ich obowiązywania w kontekście zastrzeżonego w punkcie VI. terminu wykonania umowy (24 miesiące z możliwością wcześniejszego rozwiązania za 1-miesięcznym okresem wypowiedzenia).

Okres obowiązywania umów wskazany w pkt. VI Warunków do konkursu

DYREKTOR
SP ZOZ MS VIA W ŁODZI

dr n. med. Robert Starzec, MBA